

L I F C

LABORATOIRE D'INFORMATIQUE DE L'UNIVERSITE DE FRANCHE-COMTE

EA 4269

***La Technologie Java : une Solution Stratégique
pour les Applications Distribuées Interactives***

Husam ALUSTWANI — Jacques BAH — Ahmed MOSTEFAOUI — Michel SALOMON

Rapport de Recherche n° RR 2008–11

THÈME 3 – Octobre 2008



La Technologie Java : une Solution Stratégique pour les Applications Distribuées Interactives

Husam ALUSTWANI , Jacques BAHY , Ahmed MOSTEFAOUI , Michel SALOMON

Thème 3

Algorithmique Numérique Distribuée

Rapport de Recherche

Octobre 2008

Résumé : Dans un monde exigeant le meilleur retour sur performances possible d'un investissement financier, les applications distribuées occupent la première place parmi les solutions proposées. Cela s'explique notamment par les performances potentielles qu'elles offrent de par leur architecture. Actuellement, de nombreux travaux de recherche visent à concevoir des outils pour faciliter la mise en œuvre de ces applications distribuées. Le besoin urgent de telles applications dans tous les domaines pousse les chercheurs à accélérer cette procédure. Cependant, le manque de standardisation se traduit par l'absence de prises de décisions stratégiques par la communauté informatique. Dans cet article, nous argumentons que la technologie Java représente le compromis recherché et préside ainsi la liste des solutions disponibles actuellement. En favorisant l'indépendance du matériel et du logiciel, la technologie Java permet, en effet, de surmonter les écueils inhérents à la création des applications distribuées.

Mots-clés : Java, Middleware, RMI, Applications distribuées, Modes de communications

Java Technology : a Strategic Solution for Interactive Distributed Applications

Abstract: In a world demanding the best performance from financial investments, distributed applications occupy the first place among the proposed solutions. This particularity is due to their distributed architecture which is able to achieve high performance. Currently, many research works aim to develop tools that facilitate the implementation of such applications. The urgent need for such applications in all areas pushes researchers to accelerate this process. However, the lack of standardization results in the absence of strategic decisions taken by computer science community. In this article, we argue that Java technology represents an elegant compromise ahead of the list of the currently available solutions. In fact, by promoting the independence of hardware and software, Java technology makes it possible to overcome pitfalls that are inherent to the creation of distributed applications.

Key-words: Java, Middleware, RMI, Distributed applications, Communication Modes

1 Introduction

Aujourd'hui, de nombreuses organisations (entreprises, administrations, etc.) ont besoin d'applications à grande échelle pour supporter leurs activités complexes. À travers ces applications, les utilisateurs coopèrent à la réalisation des différentes activités de leur organisation. Ces activités évoluant fortement avec le temps, toute application distribuée, et par voie de conséquence sa conception, se doit de répondre rapidement à ces changements. La mise en œuvre distribuée des applications s'avère fort utile dans ce cadre car elle bénéficie de l'évolution des interconnexions réseaux reliant des ressources virtuellement illimitées. En effet, cela permet d'élargir le champ d'utilisation des applications distribuées, permettant de toucher toutes sortes d'activités.

L'emploi d'applications distribuées repose sur la mise en place d'un grand nombre de machines interconnectées par des réseaux généraux. Ces applications peuvent être classifiées selon l'infrastructure matérielle utilisée en deux catégories : les systèmes basés sur des grappes de machines (également appelées clusters), où les machines sont interconnectées via un réseau local caractérisé par une faible latence et une bande passante élevée ; et les systèmes basés sur les grilles où les machines (et/ou des grappes), souvent très hétérogènes, sont fortement réparties géographiquement en étant interconnectées par des réseaux longue distance (de type Internet).

Le développement intense d'applications, dans un contexte distribué, reste encore délicat de par la pauvreté des modèles de programmation pour les systèmes distribués et suite au lourd héritage des applications développées dans un contexte centralisé. Ceci amplifie le besoin d'une solution pratique pour la mise en œuvre de ces applications. Les processus d'une application distribuée ne sont pas nécessairement identiques, mais ils coopèrent pour atteindre les buts de l'application. Cette collaboration se réalise suivant plusieurs modèles de répartition.

En raison de l'hétérogénéité des environnements distribués, deux problématiques majeures sont rencontrées lors du développement d'applications distribuées : l'intégration et l'interopérabilité de celles-ci. Le langage Java et son environnement d'exécution JVM (*Java Virtual Machine*) s'imposent dans ce cadre comme une voie déterminante dans le déploiement d'applications distribuées, en particulier sur l'Internet.

Sans perte de généralité, les applications peuvent être classées en trois catégories :

1. Utilisation intensive du processeur (*CPU-intensive*)

Ces programmes demandent beaucoup de cycles CPU pour accomplir leurs tâches. Ils effectuent des calculs mathématiques ou symboliques (manipulation de chaînes ou d'images, par exemple) demandant beaucoup de temps. Ces programmes ont besoin de peu (ou pas de tout) d'entrées de la part de l'utilisateur ou de sources externes.

2. Utilisation intensive des entrées/sorties (*I/O-intensive*)

Ces applications passent la majorité de leur temps en attente de la fin d'opérations d'entrées/sorties : lecture ou écriture sur disque, ou sur un socket réseau, communication avec une autre application.

3. Interactivité avec l'utilisateur

Ces programmes interagissent avec les entrées utilisateur. Le déroulement d'une application interactive donnée peut comporter différentes phases. En réponse à une action particulière de l'utilisateur, l'application entre dans une phase « CPU-intensive » ou bien « I/O-intensive », puis se remet en attente d'une autre commande. Dans cet article, nous sommes plutôt intéressé par les applications de cette catégorie.

La suite de l'article s'organise de la manière suivante. Tout d'abord, nous survolons les caractéristiques des applications distribuées. Dans un second temps, nous présentons une taxonomie des modèles de communication utilisés pour développer des applications distribuées. Finalement, nous essayons de démontrer que la technologie Java constitue une voie stratégique pour remédier à la fois aux problématiques des applications distribuées et à l'exigence des développeurs en termes de simplicité et d'interopérabilité.

2 Caractéristiques des applications distribuées

Aujourd'hui, un des défis les plus importants de l'informatique est de maîtriser la conception, la réalisation et le déploiement¹ des applications distribuées, afin d'offrir un large éventail de services évolutifs accessibles, aussi bien par le grand public que par des utilisateurs « experts ». Pour ce faire, de nombreuses caractéristiques orthogonales doivent être prise en compte : la communication entre les applications, l'hétérogénéité de celles-ci, l'intégration de l'existant et l'interopérabilité. Ces caractéristiques doivent être traitées de front par les concepteurs d'applications distribuées.

• Communication

Un service distribué est composé de différents éléments logiciels et matériels mis en œuvre dans sa réalisation : des interfaces d'interactions pour les utilisateurs, des logiciels de service (ou serveurs), des machines, des espaces de stockage, des réseaux, des protocoles de communication/dialogue entre les machines mais aussi entre les logiciels. Tous les logiciels dialoguent selon un protocole client/serveur : les clients sont les applications destinées à l'utilisateur final, les serveurs sont les applications gérant les informations et les ressources partagées au sein des organisations. Comme ces applications sont distribuées sur

¹Le déploiement d'une application distribuée consiste en la diffusion de programmes exécutables, leur installation et leur configuration sur les sites de leur future exploitation.

différents sites, il est nécessaire de les faire communiquer afin qu'elles coopèrent pour réaliser un travail commun.

La communication s'effectue par l'intermédiaire d'une infrastructure entre machines distribuées, en l'occurrence le réseau. Cette infrastructure doit permettre l'interconnexion des machines à travers différents types de réseaux physiques et offrir des mécanismes de communication entre les applications distribuées.

- **Hétérogénéité**

L'hétérogénéité logicielle des environnements est due à la grande diversité des technologies proposées par l'industrie de l'informatique. À tous les niveaux d'un système informatique, de nombreuses solutions technologiques peuvent être envisagées. Les réseaux Internet et Intranet sont des exemples concrets de tels systèmes hétérogènes (divers types d'ordinateurs, fonctionnant sous différents systèmes d'exploitations ; variété des protocoles associés aux réseaux).

Hétérogénéité des équipements. Les équipements utilisés par les applications réparties, qu'ils soient des terminaux d'accès aux applications ou des infrastructures de communication utilisées par ces terminaux, se sont diversifiés, traduisant clairement une hétérogénéité matérielle. Les terminaux peuvent être aussi bien des stations de travail que des ordinateurs portables, ou encore des PDA. De même, les réseaux utilisés peuvent être des réseaux sans fil de proximité (du type technologie Bluetooth, par exemple), des réseaux téléphoniques sans fil (UMTS) ou des réseaux filaires locaux ou à grande échelle.

- **Intégration**

L'hétérogénéité permet donc d'utiliser la meilleure combinaison de technologies (matérielles et logicielles) pour chaque composant de l'infrastructure informatique d'une organisation. Cependant, il faut aplanir les différences issues de l'hétérogénéité et donc intégrer ces différentes technologies afin d'offrir un système cohérent et opérationnel. Parallèlement à l'intégration de nouvelles technologies, les entreprises ont aussi besoin de préserver leurs applications « patrimoines » (ou *legacy applications*). Ces applications sont souvent indispensables au fonctionnement de ces entreprises et il serait très coûteux, voire inutile, de les remplacer.

L'intégration de l'existant avec les nouvelles technologies doit alors préserver les investissements passés et offrir de nouveaux services aux entreprises. Cependant, l'intégration de technologies hétérogènes s'avère généralement complexe et nécessite des plates-formes d'exécution réparties et souples.

- **Interopérabilité**

Lorsqu'une organisation développe ses propres applications en interne, elle peut toujours trouver des solutions propriétaires pour résoudre les trois points évoqués précédemment. Néanmoins, la mise en œuvre de solutions propriétaires différentes au sein d'organisations est un frein à leur coopération. Ainsi, la seule manière d'atteindre l'interopérabilité entre les systèmes informatiques est de définir des normes acceptées et suivies par tous les acteurs impliqués dans la coopération. Afin d'être universellement acceptées, ces normes doivent être définies au sein d'organismes de standardisation ou de consortiums internationaux regroupant le maximum d'acteurs (des industries, des administrations, des organismes public de recherche, etc.).

Les contraintes évoquées précédemment rendent complexe le développement d'applications distribuées. D'autre part, les applications distribuées nécessitent souvent la mise en œuvre de mécanismes généraux permettant de trouver sur le réseau des ressources partagées, d'assurer la sécurité des communications, de réaliser des traitements transactionnels et de fournir la persistance des informations partagées. Il est alors évident que nous ne pouvons pas implanter ces mécanismes lors du développement de chaque nouvelle application. Il est donc nécessaire de factoriser les parties communes à toutes les applications et de ne développer que les parties nouvelles de celles-ci. Pour atteindre cette factorisation et masquer les quatre contraintes précédentes, comme nous allons le voir, plusieurs modèles de répartition des logiciels ont été développés avec le temps. Ces modèles peuvent répondre « plus ou moins » aux besoins des applications distribuées.

3 Modèles de répartition des applications distribuées

D'un point de vue opératoire, une application distribuée peut se définir comme un ensemble de processus s'exécutant sur différents sites communiquant entre eux par envois de messages. Pour faciliter la programmation de telles applications, et notamment la mise en œuvre des communications entre processus, différents modèles de programmation ont été développés. Naturellement, ces modèles doivent prendre en compte l'hétérogénéité, l'intégration et l'interopérabilité des applications distribuées. On peut classer ces modèles en quatre catégories suivant le paradigme de communication utilisé par les processus. Nous allons maintenant présenter ces quatre paradigmes.

3.1 Communication par messages

Les processus communiquent par échange explicite de messages à travers le réseau de communication. La synchronisation est également réalisée par des primitives d'envois de messages. Selon la forme des messages échangés, on distingue trois types de communication dans ce modèle de répartition :

1. Communication orientée paquet

Ce type de communication permet d'échanger des messages entre des machines distantes à travers un réseau via, par exemple, le protocole IP. Ce niveau de communication est nécessaire mais il est difficile à utiliser pour construire des applications distribuées, car le programmeur doit gérer trop de problèmes (duplication, perte, retransmission et non ordonnancement des paquets).

2. Communication orientée flux

Elle offre une communication point à point entre des processus, ceux-ci se transmettant des flux de données en utilisant des canaux de communications (des sockets TCP/IP, par exemple). Les processus dialoguent grâce à des primitives de lecture (*read*) et écriture (*write*). Les développeurs peuvent ainsi bâtir plus facilement des applications distribuées, mais ils doivent encore se préoccuper du format des données échangées, de l'ordonnancement et de la structuration du dialogue (envoi, attente et réception de données), ainsi que de la désignation des ressources.

La communication orientée flux forme un mécanisme de communication permettant uniquement de transmettre des paquets en octets non structurés d'un exécutable vers un autre, sans gérer les différences de formats de données des deux processus exécutant ces programmes.

3. Communication par envois de messages structurés

Ce dernier type de communication fournit cette structuration des données en message et définit des modes de dialogue : synchrone ou asynchrone, bloquant ou non, avec ou sans tampon. Dans ce contexte, les processus dialoguent grâce à des primitives d'envoi (*send*) et de réception (*receive*). Ainsi, l'envoi bloquant signifie que le processus émetteur restera bloqué tant que les données à envoyer ne seront pas toutes émises. De même, dans le cas de la réception bloquante, le processus récepteur sera figé aussi longtemps que toutes les données ne seront pas reçues. Le mode bloquant est utilisé lors d'une communication peu fiable, ou bien lorsqu'il est important d'envoyer/recevoir les messages dans un ordre spécifique. Pour ce qui est des communications non-bloquantes, celles-ci permettent le recouvrement des communications par le calcul, puisqu'il n'y a plus d'attente au moment de l'envoi ou de la réception des messages.

Ce type de couche de communication est souvent bâti au dessus d'une couche orientée flux. La norme MPI [1] est les bibliothèques PVM [2]

ou PM2 [3], en sont des exemples significatifs, qui sont d'ailleurs très utilisés pour implémenter des applications distribuées. Il est à noter que PVM, tout comme la majorité des implémentations de MPI n'ont pas de mécanisme de tolérance aux pannes. MPICH-V [4] est l'une des implémentations tolérantes aux pannes, elle est basée sur MPICH [5]. Enfin, il faut remarquer que ces environnements ne fournissent pas de fonctionnalités telles que l'équilibrage de charge ou la migration de tâches.

Le modèle de répartition fondé sur la communication par messages a souvent constitué une réponse efficace aux problèmes de performances des applications de calcul scientifique. Il est accessible à travers des bibliothèques de programmation qui sont difficiles à mettre en œuvre. Aussi, dans de petites applications il n'est pas difficile de mettre en place un ensemble de messages à échanger entre les processus de l'application. En revanche, dans de grandes applications cet ensemble devient compliqué et difficile à maintenir. De plus, étendre cet ensemble afin d'y intégrer de nouvelles fonctionnalités est une tâche encore plus fastidieuse.

D'autre part, n'étant pas directement intégré dans les langages de programmation, ce modèle n'est pas naturel pour la plupart des développeurs. Par exemple, une décomposition explicite des données est nécessaire pour les distribuer. Cela a abouti au développement d'un modèle de répartition différent, plus simple et plus robuste notamment pour les applications réparties à grande échelle. Suivant ce modèle, les processus d'une application distribuée partagent les « objets » plutôt que de les échanger.

3.2 Objets partagés

Par objets partagés, nous entendons des données localisées dans une mémoire partagée distribuée, notée DSM [6] (pour *Distributed Shared Memory*). Ainsi, les processus « partagent » virtuellement de la mémoire, même s'ils s'exécutent sur des machines qui ne la partagent pas physiquement. Grâce à ce mécanisme les processus peuvent accéder de manière uniforme à n'importe quel objet partagé, que celui-ci soit local ou non. Autrement dit, avec une DSM, une même opération peut induire des accès à distance ou non. De plus, l'accès se fait de manière transparente pour le programmeur (il n'a, par exemple, pas besoin de savoir où sont réellement stockées les données). À l'inverse, dans un modèle de communication par passage de messages, l'accès aux données non locales est explicite. Cela signifie que dans ce cas le programmeur doit décider quand un processus doit communiquer, avec qui et quelles données seront envoyées. La difficulté du contrôle assuré par le programmeur augmente avec le degré de complexité de la structuration des données et des stratégies de parallélisation. On constate donc qu'avec une DSM, le programmeur peut se concentrer pleinement sur le développement algorithmique, plutôt que sur la gestion des objets partagés.

Les DSM peuvent être différenciées suivant trois critères :

1. L'implémentation

Une mémoire partagée distribuée peut être implémentée soit au niveau du système d'exploitation, soit à travers une bibliothèque dédiée. Lorsque la DSM est mise en œuvre par une modification du système d'exploitation, elle peut être vue comme une extension de la mémoire virtuelle. L'avantage étant que cela rend la DSM complètement transparente au développeur. On peut citer Kerrighed [7] comme un exemple d'un tel système. L'implémentation par une bibliothèque dédiée ne permet pas d'atteindre le même degré de transparence, par contre cette approche est plus portable.

2. Le fait qu'elles soient structurées ou non

Dans le cas d'une DSM non structurée, celle-ci apparaît comme un tableau linéaire d'octets. En revanche, l'utilisation d'une DSM structurée permet aux processus d'accéder la mémoire au niveau objets (au sens programmation orientée objets) ou des tuples (composés de suites d'au moins un élément typé), comme Linda [8] par exemple. Ce sont les langages de programmation utilisés qui structurent ou non une DSM. En pratique, une DSM est généralement organisée en mémoire sous forme de pages. Cela engendre le problème du faux partage, problème qui peut être utilisé en utilisant des protocoles à écriture multiple.

3. Les protocoles de cohérence

Un objet partagé consiste en une succession de versions² traduisant l'évolution de ses valeurs associées durant l'exécution de l'application distribuée.

Afin d'assurer une vision cohérente des successions de versions des objets partagés aux différents processus, le système DSM utilise des protocoles de cohérence (*consistency protocol*). Ces protocoles assurent la cohérence des objets partagés en adoptant une stratégie de mise à jour des objets incohérents ou d'invalidation. Une stratégie basée sur l'invalidation donne généralement de meilleures performances, car une stratégie de mise à jour souffre plus des effets de faux partage [9]. La cohérence des objets partagés signifie que lors d'une lecture de la valeur d'un objet, c'est la dernière valeur écrite qui doit être lue. Malheureusement, la notion de dernière valeur écrite n'est pas toujours bien définie. C'est pourquoi, la valeur lue d'un objet n'est pas toujours la dernière valeur écrite.

Les DSM diffèrent suivant le modèle de cohérence implémenté dans les protocoles. On distingue plusieurs modèles, selon la précision de

²Une version est dite en *attente* si une tâche peut encore écrire cette version ; *prête* si aucune tâche ne peut plus écrire cette version ; *terminée* si aucune tâche ne pourra jamais plus ni la lire, ni l'écrire.

la notion de dernière valeur écrite (chacun de ces modèles peut être plus ou moins bien adapté à une application donnée). Il est noté que comme le coût de l'envoi de messages est relativement élevé, moins le modèle de cohérence est strict plus la performance est améliorée. Les différents modèles peuvent être regroupés en deux catégories selon le mode d'accès aux objets partagés. En effet, un objet partagé peut être accédé avec un accès synchronisé ou non. Les outils de synchronisation classiques sont : verrous, barrières et sémaphores. Lors d'un accès synchronisé, l'objet est acquis par un processus, empêchant tout autre processus d'y accéder jusqu'au relâchement de l'objet.

- **Cohérence sans synchronisation**

- Cohérence séquentielle (*sequential consistency*)

Ce modèle de cohérence est sans doute le plus fort. En effet, il garantit que la dernière valeur écrite sera propagée vers tous les processus dès que possible, suivant un ordre séquentiel particulier [10]. Ce modèle réduit la performance globale du système, car des messages sont envoyés, approximativement, pour chaque assignation à un objet partagé pour lequel il y a des copies valables en suspens. Ivy [11] et Mirage [12] ont adoptés ce modèle.

- Cohérence causale (*causal consistency*)

Par rapport au modèle précédent, il s'agit un modèle alternatif [13]. Il garantit la cohérence séquentielle des objets en relation causale, i.e. que le fait d'accéder à un objet peut avoir des conséquences sur l'accès à un autre. Remarquons que les objets qui ne sont pas en relation causale peuvent être vus dans des ordres différents dans les divers processus.

- Cohérence de processeur (*processeur consistency* ou *PRAM consistency*)

Il s'agit d'un modèle moins fort. La séquence des opérations d'écriture effectuées par un processus est vue par chaque processus dans l'ordre où ces opérations ont été effectuées. Cependant l'ensemble des opérations d'écriture effectuées par les différents processus peut être vu par chaque processus dans des ordres différents [14].

- **Cohérence avec synchronisation**

- Cohérence faible (*weak consistency*)

Ce modèle induit une cohérence séquentielle lors d'un accès synchronisé aux objets partagés [15]. Il garantit également la propagation des modifications effectuées par un processus lorsque celui-ci accède des objets partagés en mode synchronisé. Le processus est lui aussi informé des modifications intervenues auparavant dans les autres processus.

- Cohérence à la sortie (*release consistency*)

Ce modèle est encore moins fort, puisqu'il assure seulement que la mémoire est mise à jour au niveau de points de synchronisation bien précis. Suivant la position des points de synchronisation, on peut identifier deux modèles de cohérence à la sortie :

- mise à jour précoce (*eager release consistency*)

Assure la cohérence d'un objet partagé lorsqu'il est libéré, cela pour tous les processus. Le système multiprocesseur DASH [16] est une implémentation typique de ce modèle.

- mise à jour paresseuse (*lazy release consistency*)

Garantit également la cohérence d'un objet partagé lors de sa libération, mais uniquement pour le processus cherchant à l'« acquérir » [17]. Ce modèle est plus performant que le modèle précédent, car il requiert moins de communications entre processus. TreadMarks [18] adopte, par exemple, ce modèle.

- Cohérence à l'entrée (*entry consistency*)

À l'instar de la cohérence à la sortie, ce modèle assure que la mémoire est mise à jour lors de l'accès à l'objet [19]. Ainsi, dans ce cas un objet devient cohérent pour un processus seulement lorsqu'il acquiert cet objet. De plus, les seuls objets pour lesquels on a une garantie sont ceux acquis par le processus. Ce modèle de cohérence est plus faible que les autres, mais permet d'obtenir une meilleure performance.

- Cohérence de portée (*scope consistency*)

Modèle représentant un compromis entre une cohérence à l'entrée et une cohérence à la sortie « paresseuse ». Plus précisément, il est similaire à la *lazy release consistency*, mais avec les avantages de la cohérence à l'entrée. Cela se fait grâce à la notion de portée cohérente [20] consistant en un regroupement des objets acquis par un nœud. Ce modèle est adopté dans JIAJIA [21].

Il existe également des systèmes qui supportent plusieurs modèles de cohérence simultanément. Par exemple, Midway [22] permet d'activer plusieurs modèles dans une même application : cohérence de processeur, à la sortie, à l'entrée. Munim [23], lui également, utilise plusieurs modèles de cohérence selon les différents types des objets partagés (*write once, write many, result, migratory, producer/consumer, general read/write and synchronization*). Les systèmes récents gérant une DSM, comme Millipede [24], intègrent l'usage des environnements multithreadés.

On constate donc que l'utilisation d'une DSM est plutôt souhaitable du point de vue programmation, puisqu'elle rend transparente la gestion des objets partagés. Cependant, cette approche est moins performante (elle est également moins populaire). En effet, l'implémentation de la DSM repose sur un mécanisme « convertissant » la mémoire partagée

en échanges de messages, aboutissant à des communications supplémentaires par rapport au modèle précédent.

De fait, bien que dans le modèle de communication par passage de messages le programmeur soit en charge de la gestion de toutes les communications (plus de travail), cela présente deux avantages. D'une part d'avoir une gestion plus efficace des communications, d'autre part une vue complète de l'organisation des données de l'application (ce qui n'est pas le cas d'un système gérant une DSM). Notons qu'en pratique le surcoût en communications induit par l'utilisation d'une DSM est limité pour des configurations mettant en jeu peu de nœuds, ainsi que pour certains algorithmes. À titre d'exemple, TreadMarks permet d'atteindre de 76% à 99% des performances obtenues avec PVM dans certaines applications, notamment dans le domaine du calcul scientifique [25]. Le point essentiel d'un système utilisant une DSM est de veiller à ce que les communications implicites des données évitent les problèmes de cohérence des objets partagés.

3.3 Appel de procédure à distance

L'appel de procédure à distance [26] ou *Remote Procedure Call* (RPC) est un mode de communication de haut niveau, utilisé notamment sur Internet. Il offre une solution plus transparente et plus structurante du point de vue génie logiciel, permettant d'appeler des fonctions situées sur une machine distante, tout en s'efforçant de maintenir le plus possible la sémantique habituelle des appels. Le résultat est double : une intégration plus naturelle dans les langages de programmation procéduraux ; un paradigme facile et bien connu des programmeurs pour implémenter des applications distribuées de type client/serveur. Ce mode de communication permet de concevoir une application comme un ensemble de procédures distribuées dans les divers processus serveurs.

L'objectif du mécanisme RPC est de masquer au processus client la couche de communication et la localisation distante de la procédure appelée. Ainsi, comme le montre la figure 1, l'appel de procédure à distance est identique à un appel local pour le processus client. La transparence de cette approche est facilitée par les procédures *stubs* ou souches qui sont générées automatiquement par un pré-compilateur à partir d'une description de la signature des procédures. Les problèmes liés à l'hétérogénéité des machines sont pris en charge dans les souches par une conversion des données vers un format unique, tel que XDR (*eXternal Data Representation*).

Bien que l'implémentation des RPC soit aisée, ce mode de communication n'est pas très usité dans le domaine du calcul scientifique distribué. La principale raison vient de la nature bloquante des appels. En effet, lorsqu'un processus client RPC appelle une méthode distante, il reste bloqué (attente active) en attendant la réponse du processus serveur. Néanmoins,

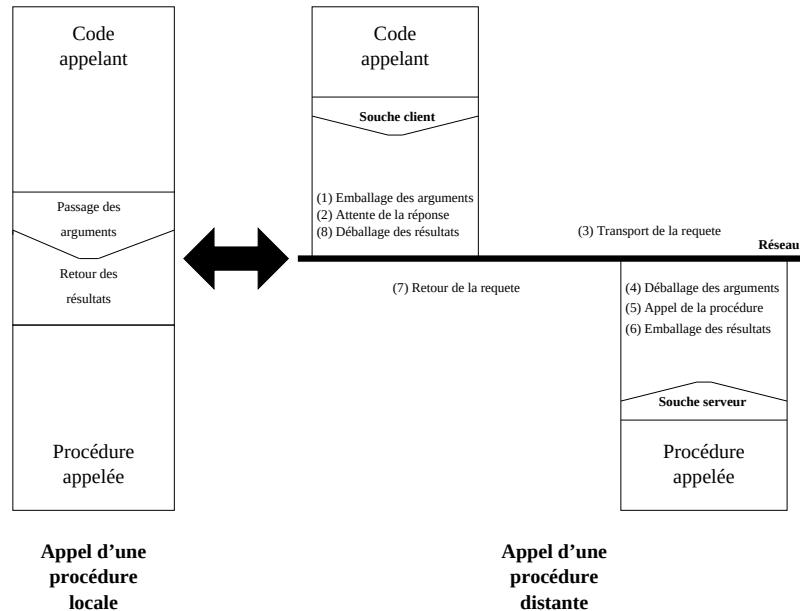


FIG. 1 – Les différentes étapes d'un appel de procédure distante.

ce modèle est parfaitement adapté aux applications dont l'architecture est de type client/serveur. Les plates-formes les plus fréquemment utilisées sont DCE [27] (*Distributed Computing Environment*) de l'*Open Software Foundation* et les RPC de *Sun* [28].

L'approche RPC introduit une méthode de gestion des formats de données hétérogènes, néanmoins cette méthode a une granularité trop importante pour faire communiquer des objets distants. De fait, elle permet d'invoquer une procédure d'un processus plutôt qu'une méthode d'un objet d'un processus. Dans le contexte orienté objets, ce problème est résolu par une extension de RPC, à savoir l'invocation d'objets distants. Ce mécanisme d'appel de méthode à distance (voir la figure 2) a été introduit dans une version distribuée du langage SmallTalk (*distributed SmallTalk*) et dans le langage Modula-3 sous le nom de *Network objects*. Ces environnements gèrent automatiquement les souches de communication à partir de l'interface des objets.

Le principal défaut de cette approche est sa limitation à certains langages de programmation. Cette spécificité s'oppose aux besoins d'interopérabilité, de réutilisation de composants issus de langages différents et d'intégration d'applications patrimoines. Le protocole SOAP [29] (*Simple Object Access Protocol*), bâti sur XML, semble un bon remède à ce problème d'interopérabilité.

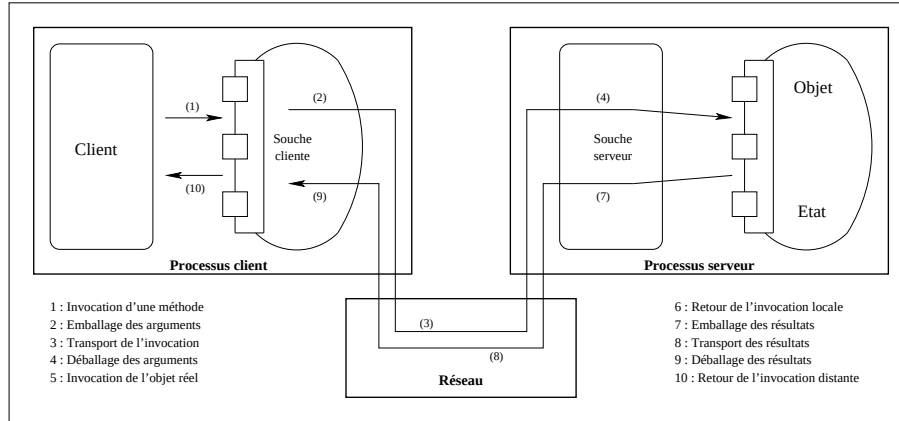


FIG. 2 – Invocation d'une méthode distante.

3.4 Logiciels médiateurs (ou *middlewares*)

Les différents mécanismes décrits jusqu'à présent sont souvent soit de trop bas niveau, soit trop spécialisé pour construire des applications distribuées fortement hétérogènes. Ainsi, ils résolvent uniquement les problèmes de communication et d'hétérogénéité, laissant les développeurs faire face aux besoins d'intégration et d'interopérabilité des applications. Problèmes qui peuvent être résolus par l'utilisation de logiciels médiateurs, également appelés *middlewares* ou intergiciels [30].

Les logiciels médiateurs se situent au-dessous de l'applicatif, au-dessus du système d'exploitation, entre deux logiciels ayant besoin de communiquer entre eux (ce point est illustré par la figure 3). Ils offrent des services évolués et directement intégrables dans les applications, avec les avantages suivants :

- **Indépendance entre applications et système d'exploitation**

Chaque système d'exploitation offre des interfaces de programmation spécifiques pour contrôler les couches de communication réseau et les périphériques matériels. Un logiciel médiateur fournit aux applications des interfaces standardisées, masquant les spécificités de chaque système.

- **Portabilité des applications**

Les interfaces standardisées permettent de concevoir des applications portables et indépendantes des environnements d'exécution. Les sources des applications peuvent alors être recompilées sur différents environnements sans la moindre modification.

- **Services partagés**

Les applications distribuées requièrent des fonctionnalités systèmes telles que la communication, la sécurité, les transactions, la localisation, la désignation, l'administration, etc. Les intergiciels fournissent

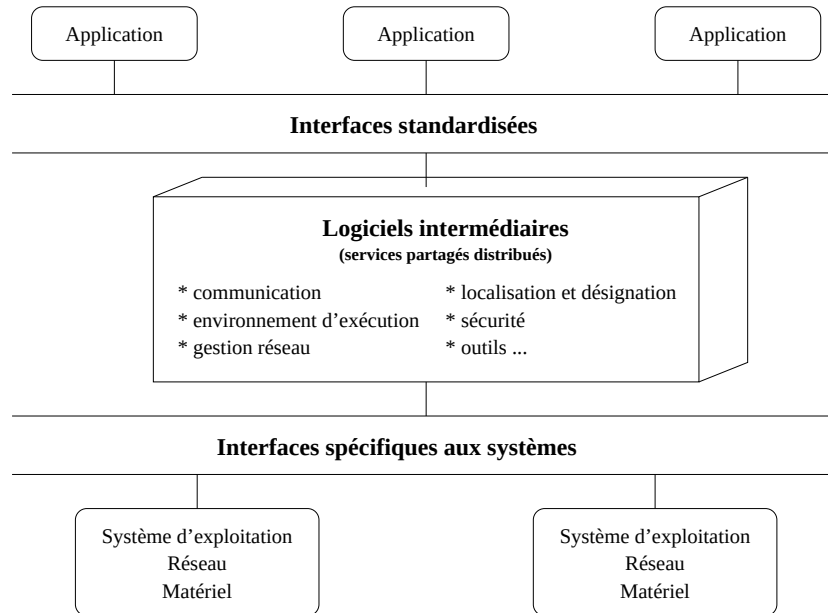


FIG. 3 – Mise en œuvre d'un logiciel médiateur.

ces fonctionnalités sous la forme de services partagés sur l'ensemble des sites.

Les logiciels médiateurs proposent des interfaces objets spécifiées dans un langage indépendant des différentes implémentations de ces interfaces. Il existe de nombreux logiciels médiateurs. Ainsi, ODBC (*Open DataBase Connectivity*) définit une API permettant à des applications clientes de communiquer avec des bases de données, ceci par l'intermédiaire du langage SQL. La norme CORBA [31] (*Common Oriented Request Broker Architecture*) ou l'architecture EAI (*Enterprise Application Integration*) sont des intergiciels qui s'inscrivent dans la famille des logiciels médiateurs orientés objets. Une autre famille est celle regroupant les *middlewares* orientés messages (MOM - *Messages Oriented Middlewares*) [32] tels que WebSphere MQ d'IBM ou MSMQ (*Microsoft Message Queuing*).

Les intergiciels se doivent d'être de facto standardisés, afin d'être portable et de garantir l'interopérabilité. À l'heure actuelle, l'interopérabilité offerte n'est pas complète, l'interopérabilité entre logiciels médiateurs n'est en particulier pas assurée alors que des passerelles entre *middlewares* peuvent s'avérer nécessaires. En effet, l'hétérogénéité ne concerne pas uniquement les architectures matérielles et les langages de programmation, mais également les logiciels médiateurs. Cette problématique, à laquelle répond le concept de M2M (*Middleware to Middleware* [33]), émerge du fait de l'utilisation de composants pré-existants. CORBA doit, par exemple, pouvoir interopérer avec WebSphere MQ.

4 Une nouvelle couche de logiciels ?

La définition d'un nouveau modèle de répartition peut consister à spécialiser un modèle existant. C'est par exemple le cas de Dream [34], qui est un modèle hybride communication par messages-objets partagés. Autre exemple, Minimum CORBA qui spécialise CORBA pour les systèmes embarqués. À l'inverse, le modèle de répartition d'Ada 95 regroupe dans une même annexe, dédiée aux systèmes distribués (DSA), les objets partagés, l'appel de procédure à distance, les logiciels médiateurs, fonctionnalités souvent mise en œuvre dans des plates-formes distinctes.

Toutefois, l'émergence, l'extension ou la spécialisation des modèles de répartition est rendu difficile par la contradiction entre les objectifs de l'interopérabilité et la nouvelle forme d'hétérogénéité engendrée par la multiplicité des modèles. Assurer l'interopérabilité entre les modèles de répartition devient alors un nouvel enjeu technologique. L'interopérabilité peut être abordée de manière statique par l'élaboration d'un schéma de traduction d'une entité d'un modèle de répartition en une entité d'un autre modèle. Cependant, cette correspondance s'avère souvent délicate et les solutions se limitent à deux modèles sans permettre de passage à l'échelle. Par exemple, CIAO [35] fournit des passerelles statiques de DSA vers CORBA.

Une approche consiste à améliorer les logiciels médiateurs de manière à ce qu'ils soient configurables, permettant d'ajouter ou de retirer, statiquement ou dynamiquement, des mécanismes au modèle de répartition initial. Dans ce contexte, la configurabilité autorise l'utilisateur à choisir les composants à mettre en œuvre, comme dans TAO [36] qui constitue une plate-forme configurable pionnière, ou encore GLADE [37], la première implémentation de DSA se caractérisant par une forte configurabilité. Néanmoins, les logiciels médiateurs classiques n'offrent souvent qu'une configurabilité statique, limitée à certains composants, n'autorisant pas en général la sélection d'un comportement particulier pour un composant. De plus, passer d'une configuration à une autre requiert généralement une refonte de la conception d'une partie de son application. Obtenir une meilleure flexibilité passe donc par la définition d'une architecture dont les composants faiblement couplés soient reconfigurables indépendamment.

Aussi, une approche plus générique consiste à étendre le concept de configurabilité par la production d'un logiciel médiateur générique ou personnalisable en fonction d'un modèle de répartition. Ainsi, une instanciation pour un modèle de répartition donné constitue une personnalité de l'intergiciel médiateur générique. Certains composants de l'architecture générique sont réutilisés, d'autres surchargés en fonction du modèle de répartition. C'est le cas de QuarterWare [38] qui s'illustre par une conception s'appuyant sur des gabarits de conception, ou encore de Jonathan [39] qui adopte une approche originale fondée sur les liaisons inspirées par le modèle ODP (*Open Distributed Processing*). Toutefois, l'architecture des logiciels médiateurs génériques

et les éléments qui les composent reste mal établis, donnant encore lieu à de nombreux travaux de recherche.

Une solution plus globale, unifiant les concepts d'interopérabilité, de configurabilité et de généricité, est la définition d'un logiciel médiateur schizophrène. Dans ce cadre, la schizophrénie caractérise la capacité d'un intergiciel à disposer, simultanément, de plusieurs personnalités afin de les faire interagir efficacement (cf. figure 4). Cela se traduit par l'aptitude de produire des passerelles dynamiques entre logiciels médiateurs. Un logiciel médiateur schizophrène permet de partager le code entre différents logiciels médiateurs sous forme d'une couche neutre du point de vue personnalité. Cette couche neutre propose d'une part des services qui sont indépendants de tout modèle de répartition et une, d'autre part une représentation commune des données. Elle se caractérise également par des composants qui contribuent à la factorisation du code entre personnalités, masquant donc l'incompatibilité entre personnalités.

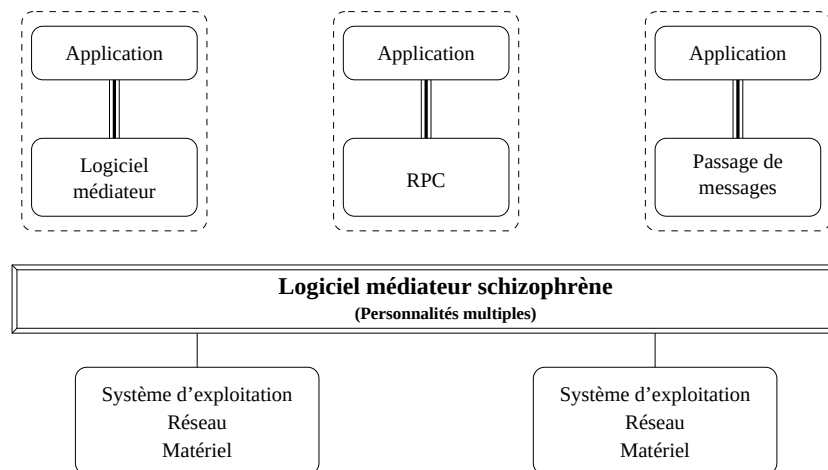


FIG. 4 – Mise en œuvre d'un logiciel médiateur schizophrène.

D'autres solutions que la proposition de logiciels médiateurs schizophrènes étant envisageables, il n'est irréaliste de voir apparaître une nouvelle couche de logiciels. Le tout est de savoir si la proposition de solutions induisant de nouvelles formes d'hétérogénéité et les problèmes de leurs intégration et interopérabilité sous-jacents s'avèrera encore pertinent dans le futur.

Une couche supplémentaire unique : une machine virtuelle

L'interopérabilité entre modèles de répartition représente une problématique pour laquelle les solutions présentées précédemment ne sont guère satisfaisantes. D'un autre côté, le développement d'applications distribuées reste un besoin incontournable. Aussi, pour satisfaire ce besoin, et en attendant la standardisation des couches logicielles ou l'adoption de nouvelles

solutions, pourquoi ne pas profiter de technologies disponibles et satisfaisant les contraintes posées par les applications distribuées ? Autrement dit, utiliser une seule couche permettant de masquer au niveau applicatif les spécificités de l'ordinateur, et plus précisément son architecture ou son système d'exploitation. Cette couche d'abstraction permet ainsi d'exécuter l'application sans aucune modification, quelles que soient les caractéristiques de la plate-forme sous-jacente. Elle est plus communément appelée une machine virtuelle applicative ou plus simplement machine virtuelle.

Une machine virtuelle est un programme qui imite les opérations d'un ordinateur, exécutant un langage assembleur virtuel qui lui est propre (le *byte code*) associé à un processeur générique tout aussi virtuel. C'est donc un ordinateur abstrait qui comme une vraie machine possède un ensemble d'instructions, manipule des régions mémoire différentes, offrant l'abstraction d'un environnement homogène. Le résultat est une transparence de l'hétérogénéité des plates-formes pour les développeurs. De fait, toutes les implémentations d'une machine virtuelle donnée ont un comportement externe identique grâce aux spécifications qui décrivent son architecture interne abstraite.

Pour exécuter une application sur une machine virtuelle donnée, l'application (développée sur une plate-forme quelconque) doit être compilée dans un format intermédiaire, indépendant de toute plate-forme d'exécution. Comme noté plus haut, ce format est appelé *byte code*. Le résultat est qu'au lieu de compiler l'application dans un code natif pour chaque plate-forme (toute modification ultérieure de l'application nécessitera une recompilation pour chaque plate-forme), elle est compilée une fois dans un *byte code* pour une machine virtuelle donnée. Cela confère donc la caractéristique de portabilité à l'application, puisque celle-ci peut fonctionner sur toute plate-forme supportant cette machine virtuelle. De plus, il est d'une part plus aisé de faire évoluer une application compilée dans un *byte code*, et d'autre part sa mise en place est plus rapide.

Le *byte code* n'est pas directement exécutable tel quel par le processeur réel d'un ordinateur. À chaque lancement d'une application il est interprété au fur et à mesure par la machine virtuelle et traduit en code natif pour la plate-forme. Malheureusement, cette interprétation à la volée affaiblit les performances de l'application exécutée. Toutefois, bien que moindre, les performances obtenues en interprétant du *byte code* sont en général meilleures comparées à celles résultant d'un langage interprété tel que Perl, Python, PHP ou bien encore Tcl.

Afin de minimiser le ralentissement induit par l'interprétation du *byte code* par les machines virtuelles, plusieurs solutions ont été proposées. Un compilateur JIT (*Just In Time*), par exemple, interprète le *byte code* en code natif avant exécution, place les résultats dans un cache, les utilisant au cas par cas suivant les besoins. Ceci permet, dans bien des situations, à l'application de n'avoir des performances que légèrement inférieures à celles des codes natifs (compilé pour un seul type de plate-forme). Les compili-

lateurs JIT sont presque toujours plus rapide qu'un interpréteur, les plus récents sont même capables d'identifier le code qui est fréquemment exécuté et d'optimiser exclusivement la vitesse de celui-ci. Les améliorations constantes permettront sans doute d'obtenir à terme des performances similaires à celles des compilateurs « classiques ».

La machine virtuelle Java

L'utilisation de machines virtuelles remonte à l'époque des P-machines (ou pseudo-code machine) dans les années soixante-dix. Elles exécutaient du P-code (une sorte de byte-code), le résultat de la compilation des premiers compilateurs Pascal. D'autres exemples de machines virtuelles sont la machine virtuelle Parrot pour le langage Perl et celles du langage Smalltalk (Smalltalk-80, Digitalk, etc.). À l'heure actuelle, la machine virtuelle la plus connue et la plus usitée est sans aucun doute la machine virtuelle Java, ou JVM³ (*Java Virtual Machine*) [40].

La machine virtuelle Java s'est imposée grâce à sa large diffusion. En effet, elle a été adaptée à toute sorte de matériels, allant des superordinateurs à des systèmes de navigation pour voiture ou des bornes de paiement dans les parkings, en passant par les ordinateurs et téléphones portables. Cette multiplicité de plates-formes fait que la JVM est considérée comme la référence pour les applications distribuées, en particulier pour les applications sur Internet.

La JVM présente plusieurs caractéristiques qui sont très intéressantes :

- **Ramasse-miettes automatique**

Ce service facilite le travail du programmeur en le déchargeant de la gestion de la mémoire. Toutefois, c'est d'une part moins rapide qu'une gestion manuelle, d'autre part le programme est plus gourmand en mémoire et plus lent au démarrage (dans le cas d'applications importantes).

- **Sécurité**

Comme la JVM a été conçue initialement pour exécuter le byte code de programmes transmis via le réseau Internet (Applet), elle comporte des mécanismes de sécurité. Le premier est la vérification, si besoin, du byte code avec un algorithme d'authentification à clé publique avant interprétation. Ceci permet de bloquer l'accès au disque local ou au réseau sans autorisation, garantit la validité du byte code et assure que ce dernier ne viole pas les restrictions de sécurité de la JVM. En second lieu, la machine virtuelle Java rend impossible certains types d'attaque, comme la surcharge de la pile d'exécution, l'endommagement de la mémoire extérieure à son propre espace de traitement, la lecture ou l'écriture de fichiers sans permission. Enfin, la JVM contrôle

³Elle a été créée par Sun Microsystems en 1995, résultat du projet « Green ». D'autres implémentations de la JVM existent, comme la JVM d'IBM ou JRockit de BEA Systems.

également l'exécution de l'application en temps réel à l'aide de la notion de classe signée numériquement. Ainsi, il est possible de savoir qui est l'auteur d'une classe donnée et ainsi de déterminer l'ampleur des privilèges accordés à cette classe en fonction de la confiance envers son auteur.

- **Monitoring**

Par ailleurs, les serveurs d'applications peuvent utiliser les capacités de surveillance de la machine virtuelle Java pour accomplir diverses tâches :

- répartition automatique de la charge ;
- regroupement des connexions aux bases de données ;
- synchronisation d'objets ;
- arrêt et redémarrage des mécanismes de sécurité ;
- etc.

Les programmeurs ont intérêt à utiliser ces fonctionnalités sophistiquées, plutôt que de les développer. Ainsi, ils peuvent se concentrer sur la logique de traitement de son application.

- **Interpréteurs JIT**

Toutes les JVM disponibles pour les différentes plates-formes, à l'exception de celles du type téléphone portable, fournissent des interpréteurs JIT, permettant d'obtenir de bonnes performances. Ces bonnes performances s'expliquent en partie par le fait que le résultat de la translation de byte code en code natif est mémorisé à l'issue du premier appel lors d'une exécution. En outre, à partir de la version 1.5 Sun a intégré la technologie HotSpot (un compilateur JIT) dans ses JVM. Cette version optimisée de la JVM existe dans une version serveur et une version pour les clients, la version serveur est en particulier intéressante dans le contexte des servlets. La machine virtuelle « HotSpot » améliore encore les performances en effectuant plusieurs tâches supplémentaires, telles que la découverte des goulets d'étranglement ou la recompilation en code natif des parties de code fréquemment utilisées.

- **Compilateurs pour de nombreux langages**

À la base, le byte code est le résultat de la compilation d'applications écrites en Java. Or, attiré par le principe de « write once, run everywhere » (écrit une fois et exécuté partout) et afin de tirer parti des caractéristiques avantageuses de la JVM, des compilateurs produisant du byte code ont été proposés pour d'autres langages. On peut citer SmalltalkJVM et Talks2 pour Smalltalk, AppletMagic et GNAT pour Ada 95, PERCobol pour Cobol, NetProlog pour Prolog, ..., bien entendu, le langage Java reste le langage prépondérant, du fait de ses caractéristiques (présentées plus loin. La possibilité de produire du byte code à partir de différents langages constitue une solution prag-

matique pour profiter des capacités spécifiques de chaque langage tout en conservant une interopérabilité maximale. Il est ainsi possible d'intégrer aisément le travail de plusieurs programmeurs maîtrisant des langages différents, minimisant de fait le temps de développement de l'application.

Il faut noter que les machines virtuelles, en particulier les JVM, souffrent d'une réputation de lenteur : les applications gourmandes en puissance de calcul sont incontestablement plus lente que leurs équivalents C ou C++, y compris en utilisant un interpréteur JIT. Naturellement, dans le cas d'applications recourant intensément à des entrées-sorties ou interactives, limitées par la bande passante, ce problème est mineur. Aussi, dans ce cadre les avantages de Java, comme sa nature mi-compilé/mi-interprété, le chargement dynamique des classes, le ramasse-miettes, etc., prennent le dessus. Enfin, la réputation de lenteur conférée à Java date de ses origines, l'amélioration constante des machines virtuelles permet à l'heure actuelle d'obtenir des performances très proches de celles d'une application native.

Enfin, bien que les JVM soient les machines virtuelles les plus connues, il faut savoir que la plate-forme .NET de Microsoft reprend le concept de machine virtuelle. Ainsi, la machine virtuelle CLR (*Common Language Runtime*) exécute un byte code noté CIL (*Common Intermediate Language*). Microsoft fournit actuellement des compilateurs produisant du byte code CIL pour plusieurs langages : Visual Basic, C#, C++ et même Java. Des compilateurs pour d'autres langages comme Cobol, Fortran et Perl sont en cours de développement. Cependant, du point de vue des applications distribuées, la machine virtuelle CLR n'est pas pertinente du fait de la limitation de la plate-forme .NET aux systèmes d'exploitation Windows (pour Linux, projet Mono en cours). Cela limite donc considérablement la portabilité et l'interopérabilité de ce type d'applications.

5 La solution de la technologie Java

La technologie Java est composée d'un langage de programmation orienté objet (le langage Java) [41] et d'un environnement d'exécution (JVM). De nombreux frameworks et API (*Application Programming Interface*) permettent d'utiliser Java dans des contextes variés : systèmes mobiles, SmartCards, etc. La maturité, la robustesse et la flexibilité du langage Java, ainsi que la richesse des bibliothèques et API de programmation l'accompagnant contribuent à faire de la technologie Java la plate-forme de référence pour les applications distribuées. Dans la suite, nous allons présenter brièvement quelques caractéristiques du langage Java et de certaines bibliothèques, en mettant l'accent sur celles qui sont intéressantes pour les applications distribuées.

5.1 Caractéristiques

- Langage spécifiquement orienté objet

Si le langage Java est connu pour sa simplicité relative (par rapport à d'autres langages), une de ses caractéristiques les plus marquantes est qu'il est strictement orienté objet. C'est-à-dire qu'il respecte l'approche orientée objet de la programmation objet sans qu'il soit possible de programmer autrement. En clair, contrairement à C++, par exemple, on ne peut faire que de la programmation orientée objet avec Java. Cette spécificité permet une meilleure lisibilité des programmes, avec une organisation plus structurée et un traitement des erreurs plus aisé. Le langage Java ne dispose pas l'héritage multiple, néanmoins il offre plein de ses avantages sans les problèmes associés par le biais des interfaces.

- Fiabilité

Une autre caractéristique non négligeable de Java est sa fiabilité. Cette fiabilité est notable en particulier dans sa gestion des pointeurs qui écarte tout problème d'écrasement ou endommagement des données.

- Intégration

Le langage Java permet l'intégration de code natif (ce qui présente parfois certains risques de sécurité, car ce dernier peut manipuler directement la mémoire) via l'interface native JNI (*Java Native Interface*). Ceci implique que des codes existants, en C ou C++ par exemple, peuvent être intégrés dans un code Java. Même si cette approche semble mener à un code fragile et difficile à maintenir, elle représente une solution judicieuse au problème d'intégration.

- Programmation multithreadée

Créer des threads et les manipuler est très facile dans le langage Java. Cette simplicité est l'une des raisons principales du succès de Java dans le développement côté serveur. Le langage possède une collection sophistiquée de primitives de synchronisation entre plusieurs threads. En outre, dans les API de Java on trouve des classes qui facilitent davantage la programmation multithreadée.

Le langage Java rend donc possible l'utilisation de threads de façon indépendante des plates-formes sous-jacentes, bien que de manière imparfaite. En effet, la portabilité des programmes n'est pas complète, car les threads ne sont implémentés (à travers les différentes implémentations de JVM) de façon identique sur les plates-formes (les appels multithreads sont en revanche identiques). Ainsi, la technologie Java n'est pas complètement indépendante de la plate-forme d'exécution à cet égard [42]. Malgré cela, nous pensons que dans l'avenir la communauté Java adoptera une seule politique d'ordonnancement des threads, probablement Green Thread, dans toutes les implémenta-

tions de JVM. Cet article est d'ailleurs un encouragement aux efforts de standardisation de l'implémentation de l'ordonnanceur de threads dans les JVM.

La migration de threads requiert un service de capture/restauration de l'état des flots de contrôle. Ce service, seul ou complété par d'autres, facilite la mise en place d'outils comme l'équilibrage de charge dynamique entre machines, la diminution du trafic réseau par migration des clients vers le serveur, l'utilisation de plates-formes à agents mobiles ou encore l'administration des machines. La tolérance aux pannes et le débogage des applications dépendent également en partie de la mise à disposition d'un service de capture/restauration de l'état des flots de contrôle.

5.2 Modèles de répartition supportés

Comme nous l'avons noté plus haut, de nombreuses bibliothèques et API sont disponibles pour le langage Java. En standard, Java est livré avec une API évoluée comportant plus de 3000 classes appelées JFC (*Java Foundation Classes*). Ces classes sont très perfectionnées, elles ont été minutieusement étendues, testées et éprouvées. Enfin, elles couvrent un spectre très étendu de besoins, comme la construction des interfaces utilisateur (AWT - *Abstract Window Toolkit*, Swing), la gestion de bases de données (JDBC - *Java Data Base Connectivity*), l'internationalisation, etc. Par le biais de cette bibliothèque, Java supporte tous les modèles de répartition, tout en conservant les avantages recherchés pour les applications distribuées.

5.2.1 Communication par messages

D'une part, Java dispose des fonctions permettant de gérer les sockets. D'autre part, le fonctionnement dans un environnement réseau de type Internet/Intranet est intrinsèquement prévu, via la création d'applets exécutées dans un navigateur Web. En effet, une bibliothèque de routines permettant de gérer des protocoles basés sur TCP/IP ou UDP/IP tels que HTTP et FTP est disponible, on dispose ainsi de fonctionnalités réseaux à la fois fiables et d'utilisation aisée. Les applications Java peuvent charger et accéder à des objets sur Internet avec la même facilité que si l'objet était local.

Java va au-delà du transfert de messages structurés, puisqu'il est possible de transférer des objets « proprement dit ». Pour réaliser ce transfert, Java utilise le mécanisme de sérialisation, celui-ci consiste à convertir des objets Java en un flux d'octets, afin de les réutiliser en effectuant l'opération duale (désérialisation). Cette réutilisation peut être immédiate en les transférant sur un réseau ou ultérieure en les stockant dans un fichier. Il s'agit d'une caractéristique très intéressante, en particulier pour les applications nécessitant une certaine persistance des objets ou de les envoyer. Ce méca-

nisme de sérialisation/désérialisation est quasi-transparent pour l'utilisateur. D'ailleurs, JPVM (Java Parallel Virtual Machine), une implémentation de PVM entièrement écrite en Java, permet aux fans de PVM de continuer à l'utiliser tout en profitant des nombreux avantages de la technologie Java.

5.2.2 Objets partagés

Comme nous l'avons noté précédemment, la mémoire distribuée partagée correspond à une fédération de la mémoire physique de plusieurs machines distribuées en une mémoire virtuelle unique. La mémoire virtuelle résultante de cette fédération est rendue accessible aux programmeurs à travers des bibliothèques dédiées (cf. section 3.2). Cette bibliothèque étant écrite suivant le modèle de passage de message, rien n'empêche la technologie Java d'en fournir une. JavaParty [43] et Hive [44] sont des exemples concrets d'une telle possibilité. Il est également à noter que Hive offre la possibilité d'employer un des deux modèles de cohérence suivants : cohérence séquentielle ou à la sortie.

5.2.3 Appel de procédure à distance

Le mécanisme de *Remote Method Invocation* (RMI) est une implémentation dite « tout Java » du RPC. C'est une API permettant de manipuler des objets Java distants, c'est-à-dire des objets instanciés sur une autre JVM que celle de la machine locale. Ainsi, RMI permet d'atteindre un certain degré de portabilité. L'ensemble des communications se fait en Java, en utilisant le mécanisme de sérialisation/désérialisation d'objets pour passer et récupérer les paramètres des méthodes distantes. De plus, ARMI [45] (*Asynchronous RMI*), une version asynchrone de RMI, permet d'effectuer des appels non bloquants à distance.

5.2.4 Logiciels médiateurs

Finalement, la technologie Java renforce sa présence dans le monde des application distribuées avec son logiciel médiateur : JMS (Java Messaging Service) de la famille MOM. En outre, la technologie Java devant être une solution stratégique, l'intégration et l'interopérabilité avec les différents logiciels médiateurs doit être possible. De fait, Java permet l'intégration de toute application possédant une interface ORB (Object Request Broker) comme C++, C#, Smalltalk, etc. D'ailleurs, cette intégration est simplifiée en Java à travers le package RMI-IIOP (Internet Inter-Orb Protocol) qui génère le code nécessaire pour communiquer avec de telles applications. Parmi les autres solutions pionnières d'interopérabilité, nous pouvons citer JNBridge qui assure l'interopérabilité entre Java et .NET.

6 Conclusion

Dans un contexte distribué où les machines et les réseaux sont hétérogènes, la technologie Java est la plus adéquate pour la programmation des applications distribuées. Elle se traduit par une seule couche supplémentaire, en l'occurrence la machine virtuelle JVM, qui bien que ralentissant légèrement l'exécution, permet de garantir la portabilité, la sécurité, l'intégration et l'interopérabilité des applications. En outre, la technologie Java offre ces garanties tout en donnant la possibilité de coder des applications distribuées suivant n'importe quel modèle de répartition. C'est pourquoi nous pensons que la technologie Java est une solution stratégique, indispensable et incontournable pour la mise en œuvre des applications distribuées. En particulier les applications tolérant une faible perte de performance.

Références

- [1] A. Skjellum, W. Gropp, E. Lusk. *Using MPI : Portable Parallel Programming With the Message-Passing Interface*. MIT Press, October 1994. Volume One ONLY of Two-Volume set edition.
- [2] A. Geist, A. Beguelin, J. Dongarra, W. Jiang, R. Manchek, and V. Sunderam. *PVM : Parallel Virtual Machine : A Users' Guide and Tutorial for Network Parallel Computing*. MIT Press, November 1994. Volume One ONLY of Two-Volume set edition.
- [3] J.-F. Méhaut, R. Namyst. PM2 : Parallel multithreaded machine. a computing environment for distributed architectures. In *Parallel Computing : State-of-the-Art and Perspectives*, 1996.
- [4] G. Bosilca, A. Bouteiller, F. Cappello, S. Djilali, G. Fedak, C. Germain, T. Herault, P. Lemarinier, O. Lodygensky, F. Magniette, V. Neri, and A. Selikhov. MPICHV : Toward a scalable fault tolerant MPI for volatile nodes, 2002.
- [5] W. Gropp and E. Lusk. Sowing MPICH : A case study in the dissemination of a portable environment for parallel scientific computing. *The International Journal of Supercomputer Applications and High Performance Computing*, 11(2) :103–114, Summer 1997.
- [6] Andrzej M. Goscinski Jackie Silcock. A comprehensive distributed shared memory system that is easy to use and program. *Distributed Systems Engineering*, 6(4) :121–128, 1999.
- [7] Christine Morin, Renaud Lottiaux, Geoffroy Vallée, Pascal Gallard, David Margery, Jean-Yves Berthou, and Isaac Scherson. Kerrighed and data parallelism : Cluster computing on single system image operating systems. In *Proc. of Cluster 2004*. IEEE, September 2004.

- [8] David Gelernter Nicholas Carriero. The s/net's linda kernel. *ACM Trans. Comput. Syst.*, 4(2) :110–129, 1986.
- [9] Kourosh Gharachorloo, Daniel Lenoski, James Laudon, Phillip B. Gibbons, Anoop Gupta, and John L. Hennessy. Memory consistency and event ordering in scalable shared-memory multiprocessors. In *25 Years ISCA : Retrospectives and Reprints*, pages "376–387, 1998.
- [10] M. Wing Jeannette P. Herlihy Maurice. Linearizability : a correctness condition for concurrent objects. *ACM Trans. Program. Lang. Syst.*, 12(3) :463–492, 1990.
- [11] Paul Hudak Kai Li. Memory coherence in shared virtual memory systems. *ACM Trans. Comput. Syst.*, 7(4) :321–359, 1989.
- [12] G. Popek B. Fleisch. Mirage : a coherent distributed shared memory design. In *SOSP '89 : Proceedings of the twelfth ACM symposium on Operating systems principles*, pages 211–223, New York, NY, USA, 1989. ACM Press.
- [13] Ahamad Mustaque, Neiger Gil, E. Burns James, Kohli Prince, and W. Hutto Phillip. Causal memory : Definitions, implementation, and programming. *Distributed Computing*, 9(1) :37–49, 1995.
- [14] David Mosberger. Memory consistency models. *Operating Systems Review*, 27(1) :18–26, 1993.
- [15] Richard A. Golding. A weak-consistency architecture for distributed information services. Technical Report UCSC-CRL-92-31, Usenix Association, 1992.
- [16] Daniel Lenoski, James Laudon, Kourosh Gharachorloo, Wolf-Dietrich Weber, Anoop Gupta, John Hennessy, Mark Horowitz, and Monica S. Lam. The stanford dash multiprocessor. *Computer*, 25(3) :63–79, 1992.
- [17] Leonidas I. Kontothanassis, Michael L. Scott, and Ricardo Bianchini. Lazy release consistency for hardware-coherent multiprocessors. In *Supercomputing '95 : Proceedings of the 1995 ACM/IEEE conference on Supercomputing (CDROM)*, page 61, New York, NY, USA, 1995. ACM Press.
- [18] C. Amza, A. L. Cox, S. Dwarkadas, P. Keleher, H. Lu, R. Rajamony, and W. Zwaenepoel W. Yu. Treadmarks : Shared memory computing on networks of workstations. *IEEE Computer*, 29(2) :18–28, 1996.
- [19] S. V. Adve, A. L. Cox, S. Dwarkadas, R. Rajamony, and W. Zwaenepoel. A comparison of entry consistency and lazy release consistency implementations. In *Proc. of the 2nd IEEE Symp. on High-Performance Computer Architecture (HPCA-2)*, pages 26–37, 1996.
- [20] Kai Li Liviu Iftode, Jaswinder Pal Singh. Scope consistency : A bridge between release consistency and entry consistency. *Theory Comput. Syst.*, 31(4) :451–473, 1998.

- [21] Weiwu Hu, Weisong Shi, and Zhimin Tang. JIAJIA : A software DSM system based on a new cache coherence protocol. In *HPCN Europe*, pages 463–472, 1999.
- [22] Wayne A. Sawdon Brian N. Bershad, Matthew J. Zekauskas. The mid-way distributed shared memory system. Technical report, Carnegie Mellon University, Pittsburgh, PA, USA, 1993.
- [23] W. Zwaenepoel J. K. Bennett, J. B. Carter. Munin : Distributed shared memory based on type-specific memory coherence. In *Proc. of the Second ACM SIGPLAN Symp. on Principles and Practice of Parallel Programming (PPOPP'90)*, pages 168–177, 1990.
- [24] M. Aspñäs and Ralph-Johan Back. A programming environment for a transputer-based multiprocessor system. *Acta Cybern.*, 9(3) :291–301, 1990.
- [25] Honghui Lu, Sandhya Dwarkadas, Alan L. Cox, and Willy Zwaenepoel. Message passing versus distributed shared memory on networks of workstations. In *Supercomputing '95 : Proceedings of the 1995 ACM/IEEE conference on Supercomputing (CDROM)*, page 37, New York, NY, USA, 1995. ACM Press.
- [26] Bruce Jay Nelson Andrew D. Birrell. Implementing remote procedure calls. *ACM Transactions on Computer Systems*, 2(1) :39–59, February 1984.
- [27] The Open Group. *DCE TODAY*. Ward Rosenberry, July 1998. 2e édition.
- [28] R. Srinivasan. Rpc : Remote procedure call protocol specification version 2. Technical report, RFC Editor, 1995.
- [29] W3C Recommendation. *SOAP specification*, 2003. <http://www.w3.org/TR/soap12-part1/>.
- [30] Laurent PAUTET. Intergiciels schizophrènes : une solution pour l'interopérabilité entre modèles de répartition. In *Intergiciels, Développement récents dans Corba, Java RMI et les agents mobiles*. Lavoisier, May 2004.
- [31] Philippe Merle Christophe Gransart, Jean-Marc Geib. *CORBA : Des concepts à la pratique*. Dunod, 1999. 2e édition.
- [32] Guruduth Banavar, Tushar Deepak Chandra, Robert E. Strom, and Daniel C. Sturman. A case for message oriented middleware. In *Proceedings of the 13th International Symposium on Distributed Computing*, pages 1–18, London, UK, 1999. Springer-Verlag.
- [33] Seán Baker. A2A, B2B-Now we need M2M (middleware to middleware) technology. In *DOA '01 : Proceedings of the Third International Symposium on Distributed Objects and Applications*, page 5, Washington, DC, USA, 2001. IEEE Computer Society.

- [34] Cedric Dumoulin. DREAM : A Distributed Shared Memory model using PVM. In Hermes, editor, *EuroPVM'95*, volume 5, pages 155–160, September 1995.
- [35] T. Quinot. Ciao : Opening the ada 95 distributed systems annex to CORBA clients, 1999.
- [36] Douglas Schmidt and Chris Cleeland. Applying patterns to develop extensible and maintainable ORB middleware. *Communications of the ACM Special Issue on Software Maintenance*, 40(12), December 1997.
- [37] Laurent Pautet and Samuel Tardieu. GLADE : a Framework for Building Large Object-Oriented Real-Time Distributed Systems. In *Proceedings of the 3rd IEEE International Symposium on Object-Oriented Real-Time Distributed Computing (ISORC'00)*, Newport Beach, California, USA, June 2000. IEEE Computer Society Press.
- [38] A. Singhai, A. Sane, and R. H. Campbell. Quarterware for middleware. In *ICDCS '98 : Proceedings of the The 18th International Conference on Distributed Computing Systems*, page 192, Washington, DC, USA, 1998. IEEE Computer Society.
- [39] Bruno Dumant, François Horn, Frédéric Dang Tran, and Jean-Bernard Stefani. Jonathan : an open distributed processing environment in java. *Distributed Systems Engineering*, 6(1) :3–12, 1999.
- [40] Tim Lindholm and Frank Yellin. *The Java(TM) Virtual Machine Specification, Second Edition*. Prentice Hall PTR, April 1999.
- [41] James Gosling, Bill Joy, Guy Steele, and Gilad Bracha. *The Java Language Specification, Third Edition*. Prentice Hall PTR, June 2005.
- [42] S. Oaks and H. Wong. *Java Threads, Third Edition*. O'Reilly Media, September 2004.
- [43] Matthias Zenger Michael Philippsen. JavaParty — transparent remote objects in Java. *Concurrency : Practice and Experience*, 9(11) :1225–1242, nov 1997.
- [44] Fabrizio Baiardi, Gianmarco Doblioni, Paolo Mori, and Laura Ricci. Hive : implementing a virtual distributed shared memory in java. *Distributed and parallel systems : from instruction parallelism to cluster computing*, pages 169–172, 2000.
- [45] Michael Boyles Rajeev R. Raje, Joseph I. Williams. Asynchronous remote method invocation (ARMI) mechanism for java. *Concurrency - Practice and Experience*, 9(11) :1207–1211, 1997.



Laboratoire d'Informatique de l'université de Franche-Comté
UFR Sciences et Techniques, 16, route de Gray - 25030 Besançon Cedex (France)

LIFC - Antenne de Belfort : IUT Belfort-Montbéliard, rue Engel Gros, BP 527 - 90016 Belfort Cedex (France)
LIFC - Antenne de Montbéliard : UFR STGI, Pôle universitaire du Pays de Montbéliard - 25200 Montbéliard Cedex (France)

<http://lifc.univ-fcomte.fr>